

Особенности постсоветского периода развития Беларуси в свете идей А.А. Зиновьева

А.А. Лазаревич

*Институт философии Национальной академии наук Беларуси,
Минск, Беларусь*

Аннотация

В статье рассматриваются особенности постсоветского периода трансформации общества и становления государственного суверенитета Беларуси в контексте сравнительного анализа советской (коммунистической) и западной (капиталистической) систем развития, проведенного известным российским философом и социологом А.А. Зиновьевым. Обращается внимание на причины распада СССР в понимании А.А. Зиновьева, а также на поиск постсоветскими странами, в том числе и Республикой Беларусь, собственных путей выхода из сложившегося кризиса. Утверждается, что важнейшая задача обретения государственного суверенитета обусловлена не только социально-экономическими процессами, но и сферой национального самосознания, особенностями формирования национально-культурной идентичности. Автор указывает на то, что эта задача связана и с национальной философией как устойчивой основой интеллектуального культуротворчества, эволюционного формирования мировоззрения и культурных ценностей народа. Показан толерантный характер этого процесса в Беларуси, что позволило избежать в стране острых социальных конфликтов и противопоставления культуры белорусов и национальной модели развития традициям и достижениям соседних государств, мировому цивилизационному процессу в целом. Рассмотрены успехи Республики Беларусь в сфере социально-экономического и научно-технологического развития как основы дальнейшей модернизации страны в новых геополитических условиях. Обращается внимание на то, что концептуальные взгляды А.А. Зиновьева многогранны и продолжают играть определенную роль в науке, культуре, социальном развитии, общественно-политической практике. Творчество Зиновьева ценно и тем, что оно по-прежнему является актуальным и служит теоретической, идеологической и методологической базой в оценке современности, в том числе в понимании общественно-политических процессов, которые сложились сегодня на постсоветском пространстве, вокруг России и Беларуси, в отношениях Запада и Востока.

Ключевые слова: социальная философия, философия политики, модернизация, глобализация, интеграционные процессы, распад СССР, современность.

Лазаревич Анатолий Аркадьевич – кандидат философских наук, доцент, директор Института философии Национальной академии наук Беларуси.

a.a.lazarevich@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-3365-2019>

Для цитирования: Лазаревич А.А. Особенности постсоветского периода развития Беларуси в свете идей А.А. Зиновьева // Философские науки. 2022. Т. 65. № 3. С. 25–38.

DOI: 10.30727/0235-1188-2022-65-3-25-38

Specifics of the Post-Soviet Period of Development of Belarus in the Light of A.A. Zinoviev's Ideas

A.A. Lazarevich

Institute of Philosophy, National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, Belarus

Abstract

The article examines features of the post-Soviet period of social transformation and state building of Belarus in the context of the comparative analysis of the Soviet (communist) and Western (capitalist) development systems conducted by the famous Russian philosopher and sociologist Alexander Zinoviev. The author pays attention to the reasons of the collapse of the USSR, according to A.A. Zinoviev, as well as to the search by the post-Soviet countries, including the Republic of Belarus, for their own ways out of the current crisis. The author states that the most important task of gaining state sovereignty is associated not only with social and economic processes but also with the field of national self-consciousness and the specifics of the formation of national and cultural identity. This cause is related, among other things, with the national philosophy as a stable basis of intellectual cultural creation, the evolutionary formation of worldview and cultural values of people. The author demonstrates a tolerant nature of this process in Belarus which made it possible to avoid acute social conflicts in the country and to avoid the opposition of the Belarusian model of development and culture to the traditions and achievements of neighboring countries and the world civilizational process as a whole. Also the author demonstrates contemporary achievements of the Republic of Belarus in the sphere of socio-economic and scientific-technological development

as the basis for further modernization of the country in new geopolitical conditions. The conceptual views of A.A. Zinoviev are multifaceted, they have contributed and continue to play an important role in science, culture, social development, socio-political practice. Zinoviev's works are very valuable since they are still actual and serve as a good theoretical, ideological, and methodological basis in assessing modernity, including understanding socio-political processes that have developed today in the post-Soviet space, around Russia and Belarus, in relations between the West and the East.

Keywords: social philosophy, political philosophy, modernization, globalization, integration processes, collapse of the USSR, modernity.

Anatoly A. Lazarevich – Ph.D. in Philosophy, Associate Professor, Director of the Institute of Philosophy, National Academy of Sciences of Belarus.

a.a.lazarevich@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0002-3365-2019>

For citation: Lazarevich A.A. (2022) Specifics of the Post-Soviet Period of Development of Belarus in the Light of A.A. Zinoviev's Ideas. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filozofskie nauki*. Vol. 65, no. 3, pp. 25–38. DOI: 10.30727/0235-1188-2022-65-3-25-38

Введение

В этом году исполняется 100 лет со дня рождения Александра Александровича Зиновьева, выдающегося мыслителя нашего времени. А.А. Зиновьев – яркая фигура в советской, российской и мировой философии. Он положил начало развернутым исследованиям в Советском Союзе проблем многозначной и модальной логик, теории логического следования, внес значительный вклад в развитие этих областей познания. Зиновьев разработал методы, средства логического анализа языка науки и на базе этого раскрыл ряд проблем философии, методологии познания в сфере физики, социологии и науки в целом. Развил идею комплексной логики, сочетающей логический, гносеологический и онтологический аспекты исследования. Результаты его логико-философских разработок изложены в монографиях «Философские проблемы многозначной логики» (1960), «Логика высказываний и теория вывода» (1962), «Основы логической теории научных знаний» (1967), «Комплексная логика» (1970), «Логика науки» (1971), «Логическая физика» (1972). Работы ученого вызвали огромный интерес не только в Советском Союзе, но и за рубежом. Они переизданы на немецком и английском языках.

Перестройку в Советском Союзе А.А. Зиновьев воспринял критически. Он считал, что постепенно накапливавшиеся проблемы, которые привели Советский Союз в начале 80-х годов XX века к кризисной ситуации, были проблемами управления. Их нельзя было решать путем разрушительного применения рыночных методов Запада. Философ характеризовал успехи советского периода как исторически наиболее высокие достижения России в масштабах мирового политического процесса. Методы, использовавшиеся руководством страны для перестройки и в значительной мере связанные с подражанием западному рынку, не соответствовали огромной специфической социальной системе, гигантскому государству, которым являлся Советский Союз. С началом перестройки А.А. Зиновьевым изданы такие резко критические произведения, как «Горбачевизм» (1988), «Катастрожка» (1988), «Смута» (1994) и др. Западный путь развития, как он называет «западнизм», исследован в его книгах «Запад» (1995), «Глобальный человек» (1997) и др. [Лазаревич, Павлюкевич 2022, 420–421].

Творчество А.А. Зиновьева многогранно. Его концептуальные взгляды продолжают играть свою роль в науке, культуре, социальном развитии, общественно-политической практике. Творчество А.А. Зиновьева ценно тем, что оно по-прежнему является актуальным, служит теоретической, идеологической и методологической базой в оценке современности, в том числе в понимании общественно-политических процессов, которые сложились сегодня на постсоветском пространстве, вокруг России и Беларуси, в отношениях Запада и Востока.

Ученый приезжал в Минск, выступал с лекциями в Белорусском государственном университете, в Национальной академии наук Беларуси, на радио и телевидении, проводить брифинги для журналистов. В 1999 году прошла его встреча с Президентом Республики Беларусь А.Г. Лукашенко. В рамках этой встречи состоялся интересный диалог, посвященный широкому кругу вопросов общественно-политического развития в мире, Российской Федерации, Республике Беларусь. Книга А.А. Зиновьева «Глобальное сверхобщество и Россия» представляет собой развернутое изложение идей, с которыми философ ознакомил белорусскую общественность.

Социально-философские взгляды А.А. Зиновьева интересны прежде всего тем, что они дают сравнительную оценку советской (коммунистической) и западной (капиталистической) действительности, с выявлением глубинной онтологии этих извечно конкурирующих миров, образов и стилей жизни. В ряде своих работ автор говорит о внутренней идеологической прочности советской системы, о том, что могут сменяться генеральные

секретари, приходиться новые люди, но система способна выдерживать, фактически нивелировать любые издержки и противоречия, в том числе субъективного характера. И все же, оценивая итоги перестройки и причины распада СССР, А.А. Зиновьев позднее, в частности в работе «Русская контрреволюция» (1999), отметит, что не было никаких объективных причин распада СССР.

Тем не менее произошел распад СССР, сложилась новая постсоветская и шире – геополитическая реальность. В этой реальности уже бывшим советским республикам нужно было самостоятельно искать свое место в цивилизационной картине мира.

Модели цивилизационного развития могут быть разными, как в теории, так и на практике. Данной теме посвящено много исследований. Немало писал об этом и А.А. Зиновьев, к примеру, с позиций логики систем, соотношения части и целого, в работе «Великий эволюционный перелом». Нередко во внимание принимается сравнительно упрощенная, но все же близкая к реальности цивилизационная модель, в которой стержневыми выступают западный и восточный вектора или центры развития, другими словами, анализ ведется в координатах «Восток – Запад», через противопоставление Восточной и Западной цивилизаций. Такая методология не соответствовала представлениям Зиновьева, поскольку он считал, что западная цивилизация себя фактически исчерпала, перейдя в иную социальную реальность.

Особенности белорусской идентичности¹

Для Беларуси на протяжении большей части ее истории цивилизационный выбор так или иначе касался дилеммы «Запад – Восток», поскольку объективно белорусский народ и его культура находились и продолжают находиться на границе указанных цивилизационных миров. Исторически белорусская государственность и национально-культурное самосознание народа формировались в сложной конфигурации западного и восточного цивилизационных проектов, соответствующих геополитических реалий, социально-экономических и культурно-образовательных традиций. В определенное время хронологически это выглядело следующим образом: Великое княжество Литовское – Речь Посполитая – Российская империя – СССР – постсоветский период самостоятельного развития. Во всех этих политических и государственных образованиях белорусский народ пытался

¹ Излагается уточненный и адаптированный к теме статьи контекст проблемы белорусской идентичности, рассмотренной автором в более ранней публикации [Лазаревич 2010].

сохранить самобытность, свою культуру, обрести независимость и суверенитет.

Проблема белорусской идентичности имеет две важнейшие составляющие. Первая из них – объективная, которая своими корнями уходит в глубь сложной и противоречивой истории формирования белорусского этноса, национально-культурных традиций и государственности. Четкая и соответствующая реальности экспликация этнокультурных, национально-государственных, философских, политических, идеологических, иных духовных и материальных «артефактов» этого процесса выступает основополагающим «маркером» белорусской идентичности. В качестве примера приведем эпоху первого белорусского Возрождения (XVI – начало XVII века). Среди представителей отечественной гуманистической культуры этого времени – Ф. Скорина, А. Гусовский, В. Тяпинский, С. Будный, Л. Сапега, А. Волан, М. Смотрицкий и др. В течение этого периода сформировались важнейшие ценности и идеалы, составляющие основу современного образа и национальной идентичности белорусского народа. В их числе – единство общечеловеческого и национального, ренессансно-гуманистическая концепция человека, пронизанная идеей духовной свободы, верховенства закона, представительной системы власти; культурно-религиозное согласие; толерантность как одна из исторически обусловленных черт характера белоруса; этическая доминанта философской мысли; неприятие в духовной жизни, национально-культурной политике принуждения и насилия и др. [Падокушын 2003, 93–94].

Могут ли эти исторически сложившиеся доминанты рассматриваться в качестве системообразующих признаков идентификации белорусской нации? Ответ предполагается, естественно, положительный, несмотря на то, что многие из них имеют универсальный характер и могут быть отнесены к ряду других национально-культурных эпох и общностей. В своей интегрально-смысловой определенности, в общественно-политическом и культурном преломлении, а особенно – в их оригинальной, в том числе персонафицированной заданности, такие идеалы и принципы в числе других, несомненно, выступают важнейшей основой белорусской идентичности.

Историко-философский контекст выявления и интерпретации особенностей национально-культурной идентичности, конечно, имеет свои условности и границы применимости. Многие из этих особенностей носят универсальный характер (идея свободы, верховенство закона, культурно-религиозное согласие), другие – национально-специфический (язык, ментальность), третьи – географическую природу, четвертые – исторически преходящий

смысл. Так, в отношении свойственного белорусам гуманистического принципа толерантности, уважительного отношения к иным взглядам, идеям, мировоззренческим позициям, конфессиям, культурам можно утверждать, что этот принцип, восходящий к периоду Древней Руси и сохранивший значение до наших дней, является результатом геополитического положения («десятивекowego колебания», как сформулировал И. Абдиралович) белорусов между Востоком и Западом, «результатом духовно-культурного синтеза взаимосвязи и взаимодействия этого региона с восточной и западной культурой» [Падокшын 2003, 20].

Наиболее характерные принципы и результаты философской, общественно-политической, правовой, литературно-художественной и в целом духовно-культурной деятельности, несомненно, выступают «индикаторами» национальной идентичности, составляя лишь их часть наряду с другими возможными особенностями мировоззрения и быта народа, образцами материальной культуры, социально-экономической практики, уклада жизни и т.п. В условиях современного глобализирующегося мира основания национальной-культурной идентичности существенно трансформируются, особенно те из компонентов, которые «оторваны» или по каким-то причинам дистанцированы от исторических корней. В этом смысле историко-философская и в целом интеллектуально-культурная составляющая оснований национальной идентичности является наиболее устойчивой, инвариантной по отношению к современным формам развития и экспансии массовой культуры. Таковую же устойчивость демонстрируют типы индивидуального и общественного сознания, которые обращены к истокам национальной культуры, к продуцированию, в том числе и на этой основе смыслов и результатов деятельности, имеющих исключительную оригинальность и самобытность.

Вторая составляющая проблемы белорусской идентичности – субъективная – относится к сфере индивидуального и общественного сознания и самосознания. Она определяется в значительной мере уровнем образования и воспитания, влияющих на убеждения человека. Ключевым служит поиск ответа на вопрос о том, кто мы.

По итогам ряда белорусских социологических опросов на этот счет неизменно доминирующим всегда оказывался результат, который определялся не фактором национальной принадлежности человека, а привязанностью его к той или иной территории, родной земле. Речь в данном случае идет не только и даже не столько об этнонациональных предпочтениях гражданина Беларуси, сколько об образе жизни и деятельности, материальной и духовной культуре нации, характере, чувствах, обычаях, мироо-

щущения народа, прикоснувшись к которым человеку, не только белорусской национальности, но и проживающему в Беларуси, захотелось бы назвать себя белорусом. В итоге это позволило преодолеть комплекс «тутэйшасці» (буквально – принадлежности к определенному региону, местности). Его в свое время критически оценивал классик белорусской литературы Я. Купала. По его мнению, именно такой подход мешал построению белорусской идентичности, которая должна быть связана с ценностями нации и национальной культуры. Тот факт, что через много лет принадлежность к месту рождения, к своей земле, остается по-прежнему значимым для белорусов, не является случайностью.

История белорусского народа складывалась таким образом, что практически все государственные образования, которые существовали на территории Беларуси, являлись многонациональными и поликультурными. Процесс формирования белорусской нации происходил в ситуации «между», обуславливавшей постоянную трансформацию доминирующих ценностей в результате изменений политического характера. Поэтому уникальной моделью построения собственной стабильной идентичности для белоруса и было определение себя как «человека, родившегося на этой земле».

Вместе с тем для постсоветского периода становления белорусской идентичности характерна следующая особенность: нарушение принципа «социально-культурных эстафет», общественно-политической преемственности в историко-культурном процессе и процессе национально-государственного строительства, соответствующие пробелы в образовании и воспитании компенсируются интуитивным выстраиванием типичного образа белоруса и белорусскости, соответствовать которому хотел бы среднестатистический житель страны. Это – оптимистическая тенденция, свидетельствующая об отсутствии в общественном сознании завершенного «стандарта» белорусской идентичности, но одновременно обращенная в ситуацию суверенного национально-государственного строительства, формирования самостоятельного пути развития.

Если после распада СССР главным в исследованиях идентичности был вопрос «Кто мы?», то сегодня особую актуальность приобретает вопрос о том, какими будут белорусы в новых условиях цивилизационных трансформаций. Культурно-историческая пограничность Беларуси – пребывание между двумя мирами, Западом и Востоком, – сделала ее перманентной ареной конфликтов этих двух великих движущих сил истории. И ее народ, и ее интеллектуальная элита заплатили очень дорого за это особое место в театре восточно-европейской истории. Но это место

имело и имеет все-таки свою положительную сторону, впервые философски концептуализированную выдающимся (несмотря на небольшую – в текстуальном смысле – объем им написанного) белорусским философом Игнатом Абдзираловичем. Он писал о том, что, не будучи ни в один из моментов своего существования до конца инкорпорированной ни в одну из определяющих сил европейской истории, Беларусь осталась внутренне свободной от довлеющих форм социального бытия. В этой свободе, даже при всей невероятной исторической цене ее обретения, философ сумел распознать потенциал для будущего творческого развития белорусского народа, развития, небесполезного и для всего человечества. В 1921 году И. Абдзиралович уже отчетливо видел как судьбу коммунизма в России, обреченного влиться в жестокую бескомпромиссность восточной исторической парадигмы, так и грядущую интеллектуальную стагнацию, связанную с «духовным мещанством» Запада, где бытие человека нивелируется – в интересах социальной стабильности – дисциплиной и модой [Абдзіраловіч 2007, 17].

Сегодня Беларусь включена в глобальное информационное, политическое, экономическое и культурное пространство. Можно по-разному характеризовать процессы глобализации, но существенным представляется следующий факт. Они часто ведут к тому, что З. Бауман обозначил как «глубокую неопределенность» и «мягкость мира»: «в нем всякое может случиться и все может быть сделано, но ничего не может быть сделано раз и навсегда...» [Бауман 2002, 115].

Белорусское государство и вызовы современного мира

Изучая процессы формирования белорусской государственности, трансформации социально-экономической системы и национально-культурном развитии уже в постсоветский период следует отметить, что в Беларуси эти процессы проходили более эволюционно и спокойно, нежели в ряде других постсоветских республик. В вопросах суверенизации и социальной модернизации Беларусь и белорусы не зашли настолько далеко, чтобы противопоставлять себя другим странам и народам, не искали и не ищут исторической и национально-культурной исключительности. Мы спокойно и эволюционно развиваемся, часто переживаем о распаде бывшей огромной общей страны.

Такой подход позволил результативно вести процесс государственного строительства, избежать социальных потрясений, заложить основы т.н. белорусской модели социально-экономического развития. Ее ключевые компоненты можно сформулировать следующим образом:

– сильная государственная власть как залог политической стабильности, социальной справедливости и экономической эффективности, а также гарант национальной безопасности и суверенитета;

– обеспечение равноправия и эффективного функционирования всех форм собственности, всех форм хозяйствования;

– осуществление точечной, продуманной приватизации, нацеленной на повышение эффективности производства, при сохранении государственной собственности на стратегически важные предприятия и государственной поддержки приоритетных с точки зрения усиления их позиций на мировом рынке;

– многовекторность внешнеэкономической политики, развертывание широких интеграционных процессов со странами СНГ, прежде всего с Россией. Одновременно Беларусь ориентирована на присутствие в тех регионах мира, в которых это экономически выгодно и отвечает ее национальным интересам;

– проведение сильной социальной политики, подразумевающей приоритетное инвестирование в сферу образования, здравоохранения, науки, культуры с целью постоянного роста качества жизни людей.

В результате последовательной реализации принципов социально ориентированной экономической модели удалось решить ряд таких стратегических задач, как:

– сохранение, восстановление и модернизация крупных предприятий государственного сектора, а также проведение широкомасштабной модернизации приоритетных промышленных предприятий путем прямых государственных инвестиций и субсидий;

– модернизация сельского хозяйства и обеспечение продовольственной безопасности страны;

– сохранение и развитие трудового и производственного потенциала предприятий посредством системы госзаказов, субсидирования и объединения убыточных предприятий с рентабельными;

– наращивание экспорта продукции, развитие импортозамещающих производств, повышение уровня локализации стратегически важных видов продукции;

– формирование новых высокотехнологичных отраслей и производств.

Государство не допустило разрушения своего экономического потенциала, отказалось от сценария «шоковой» терапии, выбрав путь эволюционного развития на основе своих национальных интересов. Современные приоритеты Республики Беларусь формируются исходя из сложившейся ситуации. Устойчивой базой для

дальнейшего развития является задел в области экономической модернизации, развития науки и образования, цифровизации всех сфер жизни общества. Важной задачей в этом направлении видится создание эффективной национальной информационной среды системы образования, с помощью которой станет возможным осуществлять взаимодействие всех субъектов сферы образования и формирование национальной системы электронных образовательных ресурсов.

К приоритетным направлениям развития информационной индустрии и научных исследований в сфере информационно-коммуникационных технологий относятся создание на базе ведущих белорусских университетов и НАН Беларуси производства перспективного программного обеспечения, разработка и внедрение суперкомпьютерных технологий и технологий распределенных вычислений, формирование экспортно ориентированной отрасли услуг по автоматизированному проектированию сложных изделий, технологических процессов, разработке проектно-конструкторской и технологической документации.

С учетом указанных причин и в контексте общей идеологии становления общества, основанного на знании, научно-образовательный фактор представляется доминирующим в системе дальнейшей социальной модернизации. Именно наука формирует цели и приоритеты развития, разрабатывает инструменты их достижения. Значительным потенциалом в этом отношении должна обладать и, безусловно, обладает белорусская наука. Среди наукоемких разработок только НАН Беларуси – портативный суперкомпьютер, система идентификации и прослеживаемости товаров с использованием *RFID*-меток, *IT*-технологии для медицины и системы образования, отечественный электромобиль и малый персональный электротранспорт, серия высокоэффективных лекарственных препаратов на основе собственного синтеза, ДНК-паспортизация человека, высококонкурентные беспилотные летательные аппараты, новые конкурентные сорта сельскохозяйственных растений и породы животных, вся линейка сельскохозяйственных машин. Достигнутые результаты составляют основу для реализации новой академической инициативы – создания *IT*-града. Спектр решаемых в этом направлении задач широк: от научно-исследовательской деятельности в области информационных технологий и результатов мирового уровня в интересах национальной безопасности Республики Беларусь до разработки концепций построения, архитектуры и технологии формирования электронного правительства, электронного здравоохранения, обеспечения безопасности информационных систем. Это – уже

третья технопарковая структура в НАН Беларуси, после «Белбиограда» и «Академтехнограда» [Гусаков 2021].

Наряду с достигнутыми результатами существуют, естественно, и проблемы, особенно в связи с санкциями, которые Запад ввел в отношении не только России, но и Беларуси. Сложившаяся социально-экономическая и общественно-политическая ситуация во многом объясняется пророческими идеями и оценками, которые высказал в свое время А.А. Зиновьев. В работе «Русская трагедия» он писал: «В чем заключается вина России и русского народа и перед кем, разумеется, – вина, с точки зрения судьбы русской трагедии? Она заключается в той роли, какую Россия и русский народ сыграли в истории человечества...» [Зиновьев 2000, 89].

Эта роль, как отмечал далее А.А. Зиновьев, «воспринималась и переживалась западным миром и его хозяевами во многих аспектах... Во-первых, Россия осуществила прорыв в мировом эволюционном процессе, открыв новое направление социальной эволюции, качественно отличное от западного. На этом пути Россия добилась колоссальных успехов. Она нашла решение самых фундаментальных социальных проблем, в принципе неразрешимых в рамках западного пути... Во-вторых, опыт коммунистической России стал заразительным образцом для многочисленных народов планеты... Соответственно стали сокращаться возможности Запада в отношении колонизации планеты в своих интересах. В-третьих, Советский Союз стал превращаться во вторую сверхдержаву планеты с огромным и все растущим военным потенциалом... В-четвертых, Советский Союз (Россия в первую очередь) за поразительно короткое (с исторической точки зрения) время развил колоссальный интеллектуальный и творческий потенциал, который напугал Запад не меньше, чем потенциал военный» [Зиновьев 2000, 89–91].

Все это перешло в «антирусский проект», который, по мнению А.А. Зиновьева, должен спровоцировать процессы, которые бы вынесли окончательный «смертельный приговор России и русским». Последние события свидетельствуют о том, что А.А. Зиновьев не ошибся в своих выводах.

Заключение

В контексте изложенного возникает острая задача не только консолидации, но и эффективной модернизации нашего когда-то общего постсоветского пространства. В этом направлении многое делается, к примеру, в рамках развития Союзного государства Беларуси и России: усиливается экономическая интеграция, утверджен и начинает реализовываться ряд программ в области

научно-технического, культурно-образовательного и гуманитарного сотрудничества. Нужно также укреплять и развивать отношения на базе иных платформ евразийской интеграции (ЕАЭС, СНГ и т.д.). Главное, в этих процессах стараться избежать таких контрпродуктивных идеологем, которые иногда можно услышать из уст отдельных российских экспертов-политологов, о том, что Россия якобы долго терпела этот парад суверенитетов, а сегодня настало время действовать, т.е. чуть ли не силой обеспечивать постсоветскую интеграцию. Следует понимать, что на постсоветском пространстве сложилась новая общественно-политическая и национально-государственная реальность. Национальные государства и образующие их народы ищут свой путь сохранения культуры, образа жизни, социально-экономической и политической модернизации, сформировали или продолжают формировать свое национальное самосознание, и нужно уважать их право на это. Но вполне очевидным становится то, что это право не должно быть реализовано за счет агрессивного противодействия России, а тем более – создания ей региональных и глобальных угроз. Поэтому необходимо искать новые, адекватные сложившейся ситуации модели интеграции как на постсоветском пространстве, так и в глобальном аспекте, в том числе и с учетом опыта социального анализа А.А. Зиновьева.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Абдзіраловіч 2007 – *Абдзіраловіч І.* Адвечным шляхам. Дасьледзіны беларускага сьветагляду. – Львоў: Изд-во Парахвіі св. Кірылы Тураўскага, 2007.
- Бауман 2002 – *Бауман З.* Индивидуализированное общество. – М.: Логос, 2002.
- Гусаков 2021 – *Гусаков В.Г.* Белорусская наука на пути к новым точкам роста // Наука и инновации. 2021. № 11. С. 5–10.
- Зиновьев 2000 – *Зиновьев А.А.* Глобальное сверхобщество и Россия. – Минск: Харвест; М.: АСТ, 2000.
- Лазаревич 2010 – *Лазаревич А.А.* Белорусская идентичность: национальный и глобальный контекст // Республика Казахстан: опыт государственного строительства и перспективы социально-политической модернизации: Международная научно-практ. конф. 21 мая 2010 / науч. ред. А.Н. Нысанбаев. – Алматы: КИЦ ИФП, 2010. С. 72–80.
- Лазаревич, Павлюкевич 2022 – *Лазаревич А.А., Павлюкевич В.И.* Выдающийся философ, логик, социолог, писатель. Он шел против течения: Александр Александрович Зиновьев (1922–2006) // Философские исследования: сб. науч. трудов. Вып. 9. – Минск: Беларуская навука, 2022. С. 419–422.

Падокшын 2003 – Падокшын С.А. Беларуская думка у кантэксте гісторыі і культуры. – Мінск: Беларуская навука, 2003.

REFERENCES

Abdziralovich I. (2007) *Eternal Way. Studies of the Belarusian Worldview*. Lviv: Publishing House of the Parish of St. Kirily Turausky (in Belarusian)..

Bauman Z. (2002) *The Individualized Society*. Moscow: Logos (Russian translation).

Gusakov V.G. (2021) Belarusian Science on the Way to New Growth Points. *Nauka i innovatsii*. No. 11, pp. 5–10 (in Russian).

Lazarevich A.A. (2010) Belarusian Identity: National and Global Context. In: Nysanbaev A.N. (Ed.) *Republic of Kazakhstan: Experience of State Building and Prospects of Socio-Political Modernization* (pp. 72–80). Almaty: KITs IFP (in Russian).

Lazarevich A.A. & Pavlyukevich V.I. (2022) Outstanding Philosopher, Logician, Sociologist, Writer. He Went against the Flow: Aleksandr Alexandrovich Zinoviev (1922–2006) In: *Philosophical Studies: Collection of Scientific Works* (Issue 9, pp. 419–422). Minsk: Belaruskaya navuka (in Belarusian).

Padokshin S.A. (2003) *Belarusian Thought in the Context of History and Culture*. Minsk: Belaruskaya navuka (in Belarusian).

Zinoviev A.A. (2000) *Global Super-Society and Russia*. Minsk: Harvest; Moscow: AST (in Russian).